

*На правах рукописи*

**Лубова Татьяна Николаевна**

**КОНТРОЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УПРАВЛЕНИЯ  
ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ КОРМОПРОИЗВОДСТВА  
(на материалах Республики Башкортостан)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление на-  
родным хозяйством (экономика, организация и  
управление предприятиями, отраслями, комплек-  
сами АПК и сельское хозяйство)

Специальность 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика  
(бухгалтерский учет и экономический анализ)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой**  
**степени кандидата экономических наук**

**Ижевск 2005**

Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
Алборов Ролик Архипович  
кандидат сельскохозяйственных наук, доцент  
Концевая Светлана Михайловна

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
Хоружий Людмила Ивановна  
  
кандидат экономических наук, доцент  
Гоголев Михаил Васильевич

**Ведущая организация** – Министерство сельского хозяйства  
Республики Башкортостан

Защита состоится «12» апреля 2005 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета ДМ. 212.272.04 в ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп.4, ауд.431.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

Автореферат разослан «11» марта 2005 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат экономических наук,



профессор

А.С. Баскин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Производство кормов остается одной из самых важных и сложных проблем сельского хозяйства. Решение данной проблемы, значительное повышение производства кормов возможно на основе интенсификации кормопроизводства, перевода его на индустриальную основу. Кроме значительного повышения производства кормов, требуется коренное улучшение их структуры и качества. Только создание надежной и устойчивой кормовой базы на основе достижений современной науки и передового опыта может быть гарантией роста поголовья животных в сельском хозяйстве, их продуктивности и продовольственной независимости страны в обеспечении продуктами животноводства и их переработки. В успешном решении этих задач важная роль принадлежит совершенствованию управления производством, усилению действенности его экономических методов и рациональному использованию производственного потенциала в кормопроизводстве. Осуществление этих мероприятий в свою очередь требует совершенствования контрольно-аналитического обеспечения управления с целью принятия оперативных, тактических и стратегических решений для регулирования процессов кормопроизводства, изыскания внутренних резервов всемерного повышения эффективности производства кормов в сельскохозяйственных организациях. Контроль и экономический анализ как общие, самостоятельные функции управления должны выступать во взаимосвязи в качестве универсальной технологии обоснования управленческих решений в кормопроизводстве, определяющих эффективность его развития в любых условиях, в том числе в условиях риска и неопределенности. Область исследования соответствует требованиям паспорта специальности ВАК 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (15.41 – Организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве); 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика (1.12 – Инвестиционный, финансовый и управленческий анализ).

**Состояние изученности проблемы.** Проблемы развития теории, методологии контроля и анализа в системе управления производством освещены в трудах известных отечественных ученых экономистов: А.Ф. Аксененко, Р.А. Алборова, Н.Г. Белова, О.И. Боткина, А.Я. Важова, К.М. Гарифуллина, О.В. Голосова, В.А. Добрынина, А.П. Зинченко, В.Б. Ивашкевича, Н.А. Кокорева, А.Д. Ларионова, И.А. Ламыкина, В.И. Некрасова, А.К. Осипова, Я.В. Соколова, Н.Н. Хорохордина, Л.И. Хоружий, А.Д. Шеремета, В.Г. Широбокова, М.И. Шишкина, и др.

Общие вопросы анализа и управленческого контроля освещены в работах видных зарубежных ученых: П. Арнольда, К. Дури, Д. Коллдуэла, Ш. Ришара, Б. Нидлза, И.Т. Хорнгрена, Ф. Шмаунца, Р. Энтони и др.

Существенный успех в теории и практике проектирования системы управления предприятием вызвал необходимость обоснования места и роли экономического контроля и анализа в современных информационных технологиях и решения целого ряда теоретических и методологических проблем их развития. Вместе с тем вопросы контроля и анализа применительно к сельско-

хозяйственному производству, особенно к кормопроизводству, не получили достаточно полного решения, а по сельскохозяйственным организациям Республики Башкортостан такие комплексные исследования вообще отсутствуют. В частности не достаточно разработаны вопросы организации и методики контроля эффективности кормопроизводства, вопросы комплексного стратегического анализа кормопроизводства, оценки экономической, биоэнергетической и экологической эффективности производства кормов. Требуют более глубокого изучения и совершенствования вопросы оптимизации и мобилизации внутренних резервов повышения эффективности кормопроизводства.

Недостаточная разработанность указанных вопросов, а также практическая важность повышения эффективности кормопроизводства в условиях сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан определили выбор темы диссертации, ее цель, задачи и последовательность научного исследования.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является обоснование теоретических положений и разработка организационно-методических рекомендаций совершенствования контроля и анализа в системе управления эффективностью кормопроизводства.

В соответствии с поставленной целью определены основные задачи диссертации:

- исследование состояния эффективности кормопроизводства как материальной основы животноводства, объекта контроля и анализа в управлении сельскохозяйственным производством;
- обоснование экономического содержания показателей контроля, анализа и оценки эффективности кормопроизводства в системе управления сельскохозяйственных организаций;
- определение направлений развития и разработка методики внутривладельческого контроля эффективности кормопроизводства в сельскохозяйственных организациях;
- разработка комплексной методологии стратегического анализа для принятия управленческих решений и оптимизации кормопроизводства в сельском хозяйстве;
- обоснование организационно-экономических, технологических и контрольно-оценочных механизмов размещения кормовых угодий, мобилизации резервов и повышения эффективности управления кормопроизводством в сельскохозяйственных организациях.

**Предмет и объект исследования.** Предметом исследования являются теоретические и практические проблемы функционирования контроля и анализа в системе управления эффективностью кормопроизводства. Объектом практической реализации исследований явились сельскохозяйственные организации Республики Башкортостан. Более углубленные научно-методические исследования были проведены на примере СПК «Юлдуз» Стерлитамакского района Республики Башкортостан.

**Методология и методика исследования.** Теоретической и методологической основой исследования послужили положения экономической теории,

фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых по теории и методологии контроля, экономическому анализу, управлению и другим экономическим и аграрным наукам по широкому кругу вопросов. В процессе исследования применялись системный и процессный подходы к изучаемым проблемам, общенаучные и специальные методы: анализ, синтез, моделирование и абстрагирование, расчетно-конструктивный, экономико-статистический, приемы апробирования, систематизации изучаемого теоретического и практического материала. При разработке вопросов диссертации использовались данные сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства Республики Башкортостан, материалы Госкомстата Республики Башкортостан, научных учреждений, а также результаты личных наблюдений автора.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна результатов исследования состоит в обосновании теоретических положений и разработке организационно-методических рекомендаций по совершенствованию контроля и анализа эффективности кормопроизводства в системе управления сельским хозяйством. В процессе исследования получены следующие основные результаты:

- обоснованы положения по формированию контрольно-аналитической информационной системы для управления эффективностью кормопроизводства;
- определены показатели контроля, анализа и оценки эффективности кормопроизводства в сельскохозяйственных организациях;
- разработана методика контроля, комплексного стратегического анализа эффективности и оптимизации кормопроизводства в сельском хозяйстве;
- обоснованы рекомендации по совершенствованию организационно-экономических, технологических и контрольно-оценочных механизмов размещения кормовых угодий, мобилизации резервов и повышения эффективности управления кормопроизводством в сельскохозяйственных организациях.

**Практическая значимость исследования** заключается в разработке рекомендаций по организации внутрихозяйственного контроля и комплексного стратегического анализа эффективности кормопроизводства с целью принятия оперативных, тактических и стратегических управленческих решений. Практическое применение полученных результатов позволит: создать в сельскохозяйственных организациях контрольно-аналитическую информационную систему управления эффективностью кормопроизводства; обеспечить комплексный подход к оценке использования производственного потенциала, оптимизации кормопроизводства и размещения кормовых угодий, мобилизации внутренних резервов повышения эффективности данной отрасли сельского хозяйства.

**Апробация и практическая реализация результатов исследования.** Результаты исследования представлялись в форме научных докладов, рекомендаций и получили положительную оценку на научно-практических и научно-методических конференциях Башкирского государственного аграрного университета (1999-2004 г.г.), Ижевской государственной сельскохозяйственной академии (2003-2004 г.г.). Основные научные результаты диссертации были приняты к практическому внедрению Министерством сельского хозяйства Республики Башкортостан. Теоретические положения и методические аспекты, вы-

двинутые в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе подготовки и повышении квалификации специалистов экономического профиля.

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений (3). Основное содержание работы изложено на 145 страницах машинописного текста, содержит 31 таблицу, 5 схем и рисунков.

**В введении** обоснована актуальность темы диссертации, сформулирована суть проблемы, определены цель и задачи исследования, раскрыта научная новизна и практическая значимость научных результатов.

**В первой главе** – «Теоретические основы контроля и анализа в системе управления эффективностью кормопроизводства» - исследовано состояние и определены показатели контроля и анализа экономической эффективности кормопроизводства как объекта управления.

**Во второй главе** – «Концепция развития и методика внутрихозяйственного контроля в кормопроизводстве» - определены основные направления развития внутрихозяйственного контроля и разработана методика его проведения в кормопроизводстве с целью принятия управленческих решений.

**В третьей главе** – «Совершенствование комплексного анализа эффективности кормопроизводства» - разработана методика комплексного стратегического анализа и оптимизации кормопроизводства, обоснованы рекомендации по совершенствованию организационно-экономических и контрольно-оценочных механизмов повышения его эффективности в сельскохозяйственных организациях.

## **ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Обоснованы положения по формированию контрольно-аналитической информационной базы в системе управления эффективностью кормопроизводства.** Республика Башкортостан включает в себя 54 района. За ее сельскохозяйственными организациями закреплено 5186,2 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе 3448,5 тыс. га пашни. Густонаселенность республики и специфика ее природных и экономических условий определили главные направления сельского хозяйства – производство зерна, кормов, мяса, молока, картофеля, овощей и т.д. Ведущее место занимает основная и наиболее крупная отрасль животноводства – молочно-мясное скотоводство, что обусловлено наличием больших площадей природных кормовых угодий и растущей потребностью населения городов и промышленных центров в молочных и мясных продуктах. Предприятия республики производят также значительное количество свинины и продукции птицеводства.

Сельскохозяйственные организации республики проделали определенную работу по обеспечению скота и птицы помещениями, повышению уровня механизации ферм, улучшению зоотехнической работы и ветеринарного обслуживания животноводства. Однако в целом животноводство не получило планируемого развития. Недостаточные темпы развития животноводства объ-

ясняются целым рядом причин. Главной же из них является постоянный недостаток и низкое качество кормов (табл. 1).

**Таблица 1**

**Рост поголовья скота и использование кормов в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан**

Годы	Условное поголовье скота		Израсходовано кормов в животноводстве		
	тыс. гол.	в % к 1999 г.	тыс. ц корм. ед.	в % к 1999 г.	на 1 условную гол., ц корм. ед.
1999	1044,2	100,0	25970	100,0	24,87
2000	1067,8	102,3	27720	106,7	25,96
2001	996,3	95,4	26630	102,5	26,73
2002	924,6	88,5	24660	95,0	26,67
2003	820,2	78,5	22950	88,4	27,98
Средне годовой темп роста	-	94,1	-	97,0	-

Кормовые и зернофуражные культуры в сельскохозяйственных организациях республики в среднем за 1999-2003 гг. занимали 1410,7 тыс. га. На одну условную голову крупного рогатого скота приходилось 1,45 га пашни, занятой кормовыми культурами, а с учетом естественных сенокосов и пастбищ – 3,22 га. Таким образом, причиной неудовлетворительной кормовой базы является не ограниченность площади, а низкая продуктивность и неудовлетворительное использование кормовых угодий. Наряду с необходимостью увеличения производства кормов не менее важной задачей является снижение их себестоимости. За последние годы себестоимость кормов во многих организациях значительно возрастает. Так в 2003 году по сравнению с 1999 годом себестоимость 1 ц зерна в сельскохозяйственных организациях возросла на 35,8%, кормовых корнеплодов – на 56,7%, сена многолетних трав – на 60,9%, сена однолетних трав – на 49,2%, сена природных лугов – на 61,6%. Рост себестоимости кормов в значительной мере определил и повышение себестоимости животноводческой продукции. Так в 2003 году по сравнению с 1999 годом себестоимость 1 ц молока возросла на 53,6%, 1 ц прироста крупного рогатого скота – на 63,8% и 1 ц прироста свиней – на 36,8%.

Кормопроизводство - сугубо специфическая отрасль сельского хозяйства, подразделяющаяся на подотрасли и многочисленные виды производства: лугопастбищное кормопроизводство, полевое кормопроизводство, промышленное производство кормов, приготовление кормов на кормокухнях и т.д. Поэтому эффективность развития кормопроизводства зависит не только от технологических, агробиологических и почвенно-климатических условий, но и во многом определяется умелым, разумным управлением данной сложной отраслью. Здесь необходимо широко использовать экономические методы управления, внутрихозяйственный расчет с тем, чтобы хозрасчетные подразделения кормопроизводства работали на принципах самоконтроля, самоуправления и самофинансирования. В этих условиях оплата труда работников кормопроизводства должна

быть связана не только с объемами произведенных кормов, но и с их качеством, а также с конечными результатами потребителей кормов – животноводством. В связи с этим считаем, что в каждом хозяйстве должна действовать глубоко продуманная система организации данной отрасли, в том числе организации труда и его оплаты. Оплата труда работников кормопроизводства должна зависеть не только от стоимостных и натуральных показателей производства кормов, но и от результатов животноводства. Здесь, как нигде, должна проследиваться биологическая взаимосвязь: земля – продукция растениеводства (корма) – животные (продукция животноводства) – прочая продукция животноводства (снова земля).

Взаимосвязь, определенная самой природой, должна лежать в основе организации кормопроизводства, оплаты труда и материального поощрения за конечные результаты производства продукции животноводства. Этого можно достичь при внутрихозяйственном расчете путем экономических методов управления, организации внутрихозяйственной реализации кормов. Но такая система организации производства, труда и его оплаты при экономических методах управления в кормопроизводстве может быть достигнута при надлежащей организации контроля затрат и доходов хозрасчетных подразделений, систематического анализа маржинального дохода и прибыли этих подразделений. Эти мероприятия, хотя и носят текущий характер, способствуют значительному повышению эффективности кормопроизводства и животноводства на уровне структурных подразделений организаций. Для тактического и стратегического управления кормопроизводством необходима комплексная информация о развитии данной отрасли сельского хозяйства. Поэтому особую актуальность в современных условиях приобретают вопросы организации предварительного, текущего и уже завершающего контроля кормопроизводства. Немаловажное значение для управления кормопроизводством приобретают вопросы комплексного экономического анализа производства кормов в статике и динамике.

Управление кормопроизводством представляет собой сложную систему. В нее входят: цели, принципы, методы и функции управления, органы, кадры и техника управления и т.д. Работа по совершенствованию управления дает наибольший результат в том случае, когда все эти вопросы решаются комплексно. Комплексные исследования теоретических аспектов позволили осуществить обоснование фундаментальных положений, определяющих функционирование контроля и анализа в системе управления кормопроизводством сельскохозяйственных организаций. В современных условиях управление характеризуется как процесс, который имеет двойственный характер: взаимосвязанный, единовременный акт целенаправленного воздействия (оперативное управление); процесс, осуществляемый во времени и в пространстве (тактическое и стратегическое управление), носящий повторяющийся характер, обусловленный цикличностью производства. При этом состав функций отражает содержательную сторону процесса управления производством. Поэтому отсутствие даже одной из функций управления делает принципиально невозможным осуществление полноценного управления как целостного процесса. Отсюда следует, что контроль и анализ, как и другие функции, являются общими, самостоятельными функ-



циями управления. Более того, в современных рыночных условиях одним из основных факторов совершенствования деятельности организаций является изменение системы управления на базе развития контроля и стратегического анализа. Принятые управленческие решения могут (в условиях конкуренции, риска и неопределенности) претендовать на реальность в той мере, в какой они осуществимы в принципе. Основопологающим для принятия таких управленческих решений в кормопроизводстве является релевантная контрольно-аналитическая информация.

**2. Определены показатели контроля, анализа и оценки эффективности кормопроизводства.** Экономическая эффективность - это эффективность технологических и хозяйственных процессов, величину которых можно определять в конкретных натуральных и стоимостных измерителях. Экономическая эффективность как конкретная форма результатов производственной деятельности выражает наиболее общую и относительную результативность. В материальном производстве, на каком бы уровне развития оно не находилось, каков бы ни был его абсолютный результат, выход конечной продукции (экономическая эффективность) может быть выявлен только через так называемый "полезный эффект". Подобный эффект получается, если абсолютный результат превышает совокупные вложения общественного труда в производство.

Объективная оценка экономической эффективности производства должна отражать степень использования трудовых и материальных ресурсов, а также влияние отрасли на увеличение общественного богатства. Особое значение в системе управления эффективностью сельскохозяйственного производства имеет вопрос о критериях и показателях экономической эффективности. По мнению автора, при определении системы показателей анализа и оценки экономической эффективности сельскохозяйственного производства необходимо учитывать принцип всеобъемлющего отражения причинно-следственных связей между затратами, используемыми ресурсами производства и всеми видами экономического эффекта. Особенно данный принцип необходимо учитывать при оценке эффективности такой сложной отрасли, как кормопроизводство. Система показателей эффективности, при этом, должна быть частью создаваемого противозатратного механизма и ориентировать руководителей всех уровней, а также трудовые коллективы организаций на снижение издержек производства кормов при росте их качества.

Системой показателей целесообразно характеризовать все слагаемые кормопроизводства. При этом часть показателей должна иметь общий и отраслевой характер, другие должны выражать натуральный, условно-натуральный (или базисно-натуральный) и стоимостной аспекты экономической эффективности кормопроизводства. Кроме того, часть показателей должны отражать общий уровень экономической эффективности кормопроизводства, другие – эффективность использования отдельных видов ресурсов (трудовых, материальных, финансовых), третьи – затратно-ресурсную характеристику не только экономической, но и эколого-энергетической эффективности кормопроизводства (табл.2).

Показатели контроля и стратегического анализа эффективности кормопроизводства

1. Общеотраслевые	2. Эффективности использования трудовых ресурсов	3. Эффективности использования материальных ресурсов	4. Эффективности использования земельных угодий
<p>1.1. Валовое производство кормов, ц: а) корм. ед. б) переваримого протеина</p> <p>1.2. Валовое производство кормов на 1 условную голову скота, ц: а) корм. ед. б) переваримого протеина</p> <p>1.3. Прирост производства кормов по отношению к плану: а) ц корм. ед. б) в %</p> <p>1.4. Производство кормов в оценке по внутрихозяйственным трансфертным ценам на 1 руб. затрат, руб.</p> <p>1.5. Урожайность кормовых культур, продуктивность сенокосов и пастбищ, ц с 1 га</p> <p>1.6. Относительная экономия затрат на производство кормов, %</p> <p>1.7. Рентабельность при использовании кормов в животноводстве, %</p>	<p>2.1. Валовое производство кормов на одного работника кормопроизводства, ц корм. ед.</p> <p>2.2. Производство отдельных видов кормов на одного работника кормопроизводства: а) ц б) ц корм. ед.</p> <p>2.3. Трудоемкость производства отдельных видов кормов, чел.-час.</p> <p>2.4. Темпы роста производительности труда в кормопроизводстве, %</p> <p>2.5. Коэффициент эффективности использования рабочего времени в кормопроизводстве: а) в целом по отрасли б) в отдельных угодьях кормопроизводства.</p> <p>2.6. Валовое производство кормов в оценке по трансфертным ценам на одного работника кормопроизводства. руб.</p>	<p>3.1. Фондоотдача - производство кормов в оценке по трансфертным ценам на среднегодовую стоимость основных производственных фондов кормопроизводства, руб.</p> <p>3.2. Фондоемкость - обратный показатель фондоотдачи, руб.</p> <p>3.3. Материалоотдача - производство кормов в оценке по трансфертным ценам на среднегодовую стоимость нормируемых материальных оборотных средств, руб.</p> <p>3.4. Материалоемкость — обратный показатель материалоотдачи, руб.</p> <p>3.5. Материальные затраты на 1 руб. валового производства кормов в оценке по трансфертным ценам, руб.: а) в целом по кормопроизводству б) по отдельным угодьям и видам производств.</p> <p>3.6. Расход отдельных видов материальных ресурсов в натуральном выражении: а) на 1 га кормовой площади б) на производство 1 ц корм. ед.</p>	<p>4.1. Маржинальный доход с единицы кормовой площади, руб. а) в полевом кормопроизводстве б) в луго-пастбищном кормопроизводстве.</p> <p>4.2. Прибыль с единицы кормовой площади, руб.: а) в полевом кормопроизводстве б) в луго-пастбищном кормопроизводстве.</p> <p>4.3. Производство кормов на 100 га сельскохозяйственных угодий: а) ц корм. ед. б) ц переваримого протеина.</p> <p>4.4. Затраты совокупной энергии на 1 га кормовой площади, тыс. МДж</p> <p>4.5. Содержание энергии в урожае с 1 га кормовой площади, тыс. МДж</p> <p>4.6. Ресурсо-энергоёмкость кормов с 1 га кормовой площади, МДж</p> <p>4.7. Коэффициент энергетической эффективности в расчете на 1 га кормовой площади.</p>

При анализе кормопроизводства могут быть использованы также дополнительные показатели оценки эффективности данной отрасли. К ним можно отнести: данные о потерях рабочего времени; показатели текучести кадров; данные об удельном весе механизации и автоматизации труда; показатели динамики; данные о масштабах внедрения новой (прогрессивной) технологии производства, хранения и приготовления кормов; данные о прогрессивных структурных сдвигах производства, способствующих повышению количества и качества производимых кормов, снижению их себестоимости.

Таким образом, приведенная система показателей эффективности кормопроизводства отвечает новым условиям хозяйствования в условиях рынка, а также для осуществления стратегического анализа в системе стратегического управления кормопроизводством в сельском хозяйстве. Вместе с тем, система управления кормопроизводством не может эффективно функционировать без создания надежного контрольного механизма и разработки методики внутрихозяйственного контроля кормопроизводства.

**3. Обоснованы концептуальные положения развития и разработана методика внутрихозяйственного контроля кормопроизводства.** Внутрихозяйственный контроль организации в узком смысле представляет собой контрольную деятельность: 1) определение фактического состояния или действия объекта контроля; 2) сравнение фактических данных с требуемыми (с базой для сравнения, принятой в организации); 3) определение места и причин отклонений, оценка их влияния на аспекты функционирования организации. В наиболее широком смысле внутрихозяйственный контроль можно рассматривать как систему, то есть совокупность субъекта, объекта, целей, задач контроля, взаимодействующих как единое целое. Основными целями функционирования системы внутрихозяйственного контроля являются: сохранение и эффективное использование всех видов ресурсов; 4) своевременное соблюдение требований действующего законодательства и политики руководства организации; 5) обеспечение эффективного функционирования системы управления организации ее сегментов. Основные задачи системы внутрихозяйственного контроля в сельскохозяйственном производстве, в том числе кормопроизводстве, заключающиеся в достижении показателей эффективности управления производством. При этом необходимо соблюдать принципы внутрихозяйственного контроля: независимости; интеграции; методического руководства; постоянства; преемственности во времени; разделения обязанностей; системного подхода и комплексности.

Следует отметить, что все принципы взаимосвязаны, порядок их сочетания зависит от конкретных обстоятельств. Общее признание принципов контроля зависит от того, насколько они отвечают трем критериям: уместности, объективности, осуществимости. При осуществлении внутрихозяйственного контроля объектами проверки являются циклы деятельности организации: снабжение, производство, реализация (сбыт). Объекты контроля целесообразно группировать в центры хозяйственной ответственности. Центр ответственности - это сегмент организации, по которому контролируются как производственные

затраты, так и полученный доход. Причем руководитель центра ответственности несет ответственность за процесс формирования этих показателей.

В некоторой степени к видам внутрихозяйственного контроля приближено понятие контроллинга. Это новая концепция управления, порожденная практикой современного менеджмента. Контроллинг обобщает в себе понятия самых различных элементов управления, это многогранное понятие, которое гораздо шире понятия формы внутрихозяйственного контроля.

Исследование организационных и методологических особенностей внутрихозяйственного контроля в сельскохозяйственном производстве позволяет нам определить основные направления его совершенствования в кормопроизводстве (табл. 3).

Таблица 3

### Основные направления совершенствования системы внутрихозяйственного контроля кормопроизводства

Направления совершенствования внутрихозяйственного контроля	Объекты, цели, задачи, принципы и допущения внутрихозяйственного контроля
1. Определение объектов контроля, целей и задач их контроля в соответствии с информационными потребностями системы управления кормопроизводством	1. Объекты контроля: лугопастбищное кормопроизводство; полевое кормопроизводство; промышленное кормопроизводство; приготовление кормов на кормокухнях; заготовление кормов на стороне 2. Формулирование целей внутрихозяйственного контроля. Определение задач и их решения для осуществления функций контроля 3. Учет основополагающих принципов контроля и использование допущений (требований) контроля (научность, понимаемость, доступность и др.)
2. Организация службы контроля, его функциональной структуры. Разработка документов внутренней регламентации контроля	1. Определение количества членов службы внутреннего контроля 2. Подбор высококвалифицированных кадров внутреннего контроля 3. Разработка положений контроля и должностных обязанностей службы внутреннего контроля 4. Разработка общего плана и локальных детализированных программ контроля
3. Организация работы службы и разработка методических и технических аспектов контроля	1. Оснащение службы контроля всеми необходимыми средствами для выполнения работ 2. НОТ работников службы контроля 3. Разработка конкретных методик контроля производства, сохранности и эффективности использования кормов в организации 4. Разработка технологии и процедуры поэтапного осуществления методики процесса контроля кормопроизводства
4. Организация и разработка методики эффективности использования ресурсов (трудовых, материальных, финансовых) в кормопроизводстве	1. Определение целей и задач управления производственным потенциалом кормопроизводства 2. Организация контроля эффективности использования ресурсов в кормопроизводстве 3. Выработка проектов управленческих решений и передача их управленческому персоналу
5. Рационализация информационной базы контроля и управления кормопроизводством	1. Рационализация первичного и управленческого учета кормопроизводства 2. Совершенствование методики анализа эффективности кормопроизводства 3. Организация экономических методов управления кормопроизводством

В диссертации разработана методика контроля эффективности кормопроизводства. Предложенная методика контроля кормопроизводства включает несколько этапов: модели стадий предварительной оценки систем учета, планирования производства и затрат; непосредственная проверка процесса производства и затрат; заключительный этап проверки.

**4. Предложена методика комплексного анализа кормопроизводства для принятия управленческих решений.** Развитие животноводства в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан неразрывно связано с улучшением состояния кормовой базы. Последняя, в свою очередь, зависит от размеров ее площадей, структуры и продуктивности, соотношения полевого и лугопастбищного кормопроизводства. С этих показателей необходимо, по мнению автора, начинать факторный анализ кормопроизводства. Кормовая площадь в сельскохозяйственных организациях в среднем за 1999-2003 годы включала в себя: 45,12% посевов кормовых культур и трав на пашне, 4,55% - посевов зерновых культур и картофеля, выделенных на фуражные цели и 54,88% природных кормовых угодий. Анализ показал, что площадь и удельный вес полевого кормопроизводства в 2003 г. по сравнению с 1999 г. возросли, а лугопастбищного – наоборот снизились. В 2003 г. по сравнению с 1999 г. общий объем кормов увеличился на 25%, в том числе в полевом кормопроизводстве – на 26,4%, а лугопастбищном кормопроизводстве уменьшился на 16,4%. Изменение объемов и структуры кормов в сельскохозяйственных организациях республики связано с урожайностью культур и угодий. В свою очередь от этого зависит также уровень себестоимости произведенных кормов. Для оценки изменений уровня валового производства кормов, урожайности, себестоимости кормов различных угодий и средней продуктивности посевов кормовых культур и угодий предложена система взаимосвязанных статистических индексов (табл. 4).

Анализ приведенных данных показывает, что увеличение валовых сборов по кормопроизводству в целом и в полевом кормопроизводстве происходило за счет увеличения размера посевных площадей. Средняя урожайность с 1 га уменьшилась, соответственно, по кормопроизводству в целом на 5,4%, в полевом – 9,8%, а в лугопастбищном кормопроизводстве увеличилась на 7,9%. Нерациональной является структура посевных площадей в полевом кормопроизводстве.

Индексы себестоимости показывают рост как общей, так и средней себестоимости кормов в кормопроизводстве в целом, а также в полевом и лугопастбищном кормопроизводстве. Рост себестоимости вызван изменением объемов и структуры производства кормов.

Состояние кормопроизводства в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан во многом определяется степенью распаханности земель. С увеличением уровня распаханности сельскохозяйственных угодий в хозяйствах увеличивается производство кормов, снижается себестоимость 1 ц корм. ед. По мере повышения уровня распаханности земель объем и структура производства кормов полевого кормопроизводства растут, а лугопастбищного – снижаются.

Таблица 4

**Индексы валовых сборов, урожайности и себестоимости продукции в кормопроизводстве**

Индексы	Символы	2003 г. к 1999 г.		
		всего в кормо- производстве	в том числе	
			в полевом кор- мопроизводстве	в лугопастбищ- ном кормопроиз- водстве
Валового сбора	$J_{YS}$	1,250	1,264	0,836
Размера и структуры посев- ных площадей	$J_{str (S)}$	1,339	1,360	0,773
в том числе: размера	$J_S$	1,321	1,402	0,773
структуры	$J_{str}$	1,014	0,970	1,000
Урожайности (постоянного состава)	$J_Y$	0,932	0,930	1,079
Средней урожайности (пе- ременного состава)	$J_{\bar{Y}}$	0,946	0,902	1,079
Общей себестоимости	$J_{Z (YS)}$	2,177	2,193	1,399
Объемов и структуры произ- водства	$J_{str (K)}$	1,238	1,246	0,836
в том числе: структуры производства	$J_{str}$	0,990	0,986	1,000
Себестоимости (постоянного состава)	$J_Z$	1,759	1,760	1,673
Средней себестоимости (пе- ременного состава)	$J_{\bar{Z}}$	1,742	1,735	1,673

Поэтому при анализе кормопроизводства следует учитывать влияние качества почвы на конечные показатели данной отрасли. Выращиваемые на плодородных землях корма имеют лучшую обеспеченность переваримым протеином, являются наиболее дешевыми. Однако естественное плодородие высокоплодородных почв используется организациями еще недостаточно. Так, если в первой группе хозяйств со средней качественной оценкой пашни 94,7 балла в расчете на 1 балл произведено 0,184 ц корм. ед. и 0,017 ц переваримого протеина, то в третьей группе хозяйств со средним оценочным баллом пашни 118,8 – только 0,182 ц корм. ед. и 0,016 ц переваримого протеина (табл. 5).

На продуктивность кормовой площади полевого кормопроизводства значительное влияние оказывает размер природных кормовых угодий. В сельскохозяйственных организациях республики не полностью используются возможности повышения продуктивности высокоплодородных земель в полевом кормопроизводстве. Для оценки возможностей использования пашни предлагается следующая методика:

1. Возможный уровень урожайности ( $U_B$ , ц корм. ед.) в сравниваемой группе хозяйств:

$U_B = C_Y \cdot B_O$ , где  $C_Y$  – цена 1 балла оценки почв по урожайности в базисной группе хозяйств, ц корм. ед.;  $B_O$  – средний балл оценки качества почв в сравниваемом хозяйстве.

Таблица 5

**Влияние качества земли на продуктивность кормовой площади и себестоимость продукции в полевом кормопроизводстве  
(в среднем за 1999-2003 гг.)**

Показатели	Группы хозяйств по баллу оценки качества почв пашни			В среднем по хозяйствам
	1 до 90	11 90-100	111 свыше 100	
Число хозяйств	377	443	377	1197
Средний балл оценки качества пашни	77,5	94,7	118,8	96,9
в т.ч. в передовых хозяйствах	86,6	98,7	136,3	103,5
Площадь лугов и пастбищ на 100 га пашни, га	60,4	50,7	39,0	48,7
Продуктивность с 1 га, ц :				
кормовых единиц	15,26	14,82	22,40	17,63
переваримого протеина	1,409	1,354	2,051	1,616
в т.ч. в передовых хозяйствах:				
кормовых единиц	16,66	17,85	25,03	19,27
переваримого протеина	1,494	1,638	2,340	1,764
Себестоимость 1 ц, руб.:				
кормовых единиц	67,18	85,04	79,27	79,00
переваримого протеина	727,67	930,58	865,96	862,14
в т.ч. в передовых хозяйствах:				
кормовых единиц	71,56	76,86	72,99	73,40
переваримого протеина	797,95	837,77	781,82	804,41
Цена 1 балла качества пашни по продуктивности, ц:				
кормовых единиц	0,197	0,156	0,189	0,182
переваримого протеина	0,018	0,014	0,017	0,017
в т.ч. в передовых хозяйствах:				
кормовых единиц	0,192	0,181	0,184	0,186
переваримого протеина	0,017	0,017	0,017	0,017
Цена 1 балла качества пашни по затратам на 1 га, руб.	13,23	13,31	14,95	14,37
то же в % к предыдущей группе	-	100,6	112,3	-
в т.ч. в передовых хозяйствах:	13,77	13,90	13,40	13,67
то же в % к предыдущей группе	-	100,9	96,4	-

2. Возможный уровень себестоимости единицы продукции кормовой культуры, кормовой площади ( $C_P$ , руб.):

$$C_P = \frac{C_C \cdot B_O}{Y_B}, \text{ где } C_C - \text{цена 1 балла оценки качества почв по затратам}$$

на 1 га в базисной группе хозяйств.

3. Степень использования возможностей пашни по урожайности ( $CIB_Y$ , %):

$$CIB_Y = \frac{C_{Y1} \cdot 100}{C_Y}, \text{ где } C_{Y1} - \text{цена 1 балла оценки почв по урожайности в}$$

сравниваемой группе хозяйств, ц корм. ед.

Используя данные таблицы 5 и вышеприведенные формулы, определили возможности повышения продуктивности пашни и снижения себестоимости кормов в изучаемых хозяйствах (табл. 6).

Таблица 6

**Возможности повышения урожайности и снижения себестоимости продукции в полевом кормопроизводстве (в среднем за 1999-2003 гг.)**

Показатели	Группы хозяйств по баллу оценки качества почв пашни			В среднем по хозяйствам
	1 до 90	11 90-100	111 свыше 100	
Число хозяйств в группе	377	443	377	1197
Возможная урожайность по сравнению с группой передовых хозяйств, ц с 1 га:				
кормовых единиц	14,88	17,14	21,86	18,02
переваримого протеина	1,32	1,61	2,02	1,65
Возможная урожайность по сравнению с 1 группой, ц с 1 га:				
кормовых единиц	15,27	18,66	23,40	19,09
переваримого протеина	1,40	1,70	2,14	1,74
Возможная урожайность в передовых хозяйствах по сравнению с их 1 группой, ц с 1 га:				
кормовых единиц	16,63	18,95	26,23	19,87
переваримого протеина	1,47	1,68	2,32	1,76
Возможная (расчетная) себестоимость 1 ц корм. ед., руб.:				
по сравнению с группой передовых хозяйств	71,72	76,80	72,82	73,51
по сравнению с 1 группой	68,91	73,10	71,90	71,14
Степень использования возможностей по урожайности с 1 га ц корм. ед., %:				
по сравнению с группой передовых хозяйств	102,6	86,2	102,7	97,8
по сравнению с 1 группой	100,0	79,2	95,9	92,4
в передовых хозяйствах по сравнению с их 1 группой	100,0	94,3	95,8	96,9

На урожайность кормовых культур, объемы производства, структуру и себестоимость кормов существенное влияние оказывают различные технико-экономические факторы, начиная с уровня обеспеченности предприятия необходимыми средствами производства, рабочей силой и кончая правильной организацией труда и его оплатой на каждом конкретном предприятии, в его подразделениях. Росту урожайности способствует также повышение уровня специализации и снижения нагрузки сельхозугодий, в том числе пашни на одного работника. Так, урожайность с 1 га кормовой площади на 62,9% ( $D=0,629$ ) зависит от приведенных факторов интенсификации. В полевом кормопроизводстве, кроме указанных факторов, для создания прочной кормовой базы необходимо учитывать установление рациональной структуры посевных площадей. Продуктивность сенокосов и пастбищ в изучаемых хозяйствах также зависит от воздействия многочисленных факторов. В зависимости от рельефа местности угодий, качества почв природные кормовые угодья отдельных организаций существенно различаются по уровню продуктивности. Увеличение производства и повышение качества кормов должно достигаться за счет улучшения полевого



кормопроизводства на основе интенсивных методов его ведения, повышения продуктивности естественных кормовых угодий путем системного и рационального их использования, совершенствования технологии заготовки, переработки и подготовки кормов к скармливанию. Учитывая сложившуюся практику структуры посевных площадей кормовых культур в сельскохозяйственных организациях республики, направление и характер влияния отдельных факторов на результаты кормопроизводства (продуктивность кормовой площади, себестоимость кормов), выявленные на базе предварительно проведенных группировок, нами для определения количественных выражений этих связей, а также для оптимизации структуры посевных площадей использован многофакторный корреляционно-регрессионный метод анализа по следующим показателям:

а) результативные признаки:  $Y_1$  – продуктивность кормовой площади с 1 га, ц корм. ед.;  $Y_2$  – продуктивность кормовой площади, ц переваримого протеина с 1 га;  $Y_3$  – себестоимость 1 ц кормовых единиц, руб.;

б) факторные признаки:  $X_1$  – удельный вес посевов зерновых культур в структуре посевных площадей, %;  $X_2$  – удельный вес корнеклубнеплодов в структуре посевных площадей, %;  $X_3$  – удельный вес силосных культур в структуре посевных площадей, %;  $X_4$  – удельный вес посевов трав на сено в структуре посевных площадей, %;  $X_5$  – удельный вес посевов трав на зеленую массу в структуре посевных площадей, %.

В результате были получены следующие модели уравнений регрессии, коэффициенты корреляции и детерминации:

$$Y_1 = 2,998 + 0,273 \cdot X_1 + 4,858 \cdot X_2 + 0,329 \cdot X_3 - 0,139 \cdot X_4 + 0,156 \cdot X_5;$$

$$R = 0,781; D = 0,610; F = 15,009;$$

$$Y_2 = -2,451 + 0,057 \cdot X_1 + 0,411 \cdot X_2 + 0,059 \cdot X_3 + 0,014 \cdot X_4 + 0,041 \cdot X_5;$$

$$R = 0,722; D = 0,522; F = 10,474;$$

$$Y_3 = -6,902 + 1,343 \cdot X_1 - 3,585 \cdot X_2 + 1,490 \cdot X_3 + 1,023 \cdot X_4 + 0,573 \cdot X_5;$$

$$R = 0,557; D = 0,310; F = 4,318.$$

Учитывая позитивное влияние удельного веса посевов трав на зеленую массу на продуктивность общей кормовой площади и себестоимость кормов (судя по коэффициенту регрессии при  $X_5$ ) и наибольший удельный вес в структуре посевных площадей (70,65%), находим, что в структуре посевных площадей удельный вес зерновых культур должен составлять 8%. Аналогично определяется оптимальное соотношение других кормовых культур в общей посевной площади (табл. 7).

Такая структура посевных площадей обеспечит увеличение выхода с 1 га: кормовых единиц (без соломы) с 17,63 до 24,97 ц или на 41,6%; переваримого протеина с 1,616 до 2,264 ц или на 40,1%. Валовое производство кормов увеличится на 10354,5 тыс. ц в кормовых единицах и на 914,1 тыс. ц в пересчете на переваримый протеин.

Таблица 7

**Оптимальное соотношение и структура посевных площадей  
в полевом кормопроизводстве**

Культуры	Площадь, тыс. га	В % к итогу
Зерновые	112,9	8,0
Корнеклубнеплоды	14,1	1,0
Силосные	324,5	23,0
Травы на сено	155,2	11,0
Травы на зеленую массу	804,0	57,0
Итого	1410,7	100,0

Для повышения культуры земледелия, плодородия почвы и урожайности кормовых культур важное значение имеет внедрение и освоение на каждом предприятии научно обоснованной системы севооборотов. Урожайность кормовых культур можно значительно повысить путем рационального применения удобрений. За счет максимального использования продуктивности высокоплодородных земель в среднем урожайность кормовой площади можно увеличить на 7,34 ц корм. ед. При этом, учитывая предыдущие факторы, в среднем по сельскохозяйственным организациям урожайность с 1 га пашни может достигнуть 25,36 ц корм. ед. и 2,301 ц переваримого протеина. Себестоимость 1 ц корм. ед. снизится до 63,08 руб. Валовое производство кормовых единиц увеличится на 10904,7 тыс. ц, а переваримого протеина на 966,3 тыс. ц.

В условиях сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан можно значительно повысить производство кормов за счет применения промежуточных и уплотненных посевов. Для повышения производства и улучшения качества кормов немаловажное значение имеет соблюдение оптимальных сроков уборки урожая кормовых культур. Большим резервом увеличения валового производства кормовых единиц и переваримого протеина в сельскохозяйственных организациях республики может стать заготовка сена способом активного вентилирования. Сбор кормовых единиц с 1 га при этом повышается на 10%, а переваримого протеина – на 4% по сравнению с обычной полевой сушкой. Большой резерв для роста производства кормов в изучаемых сельскохозяйственных организациях представляют имеющиеся здесь сенокосные и пастбищные угодья. Исследования показывают, что путем системного использования естественных сенокосов продуктивность их можно увеличить с 3,47 до 6,52 ц корм. ед. с 1 га или почти в 2 раза. За счет этого валовое производство кормов естественных сенокосов увеличится, по сравнению с достигнутым уровнем в среднем за 1999-2003 гг., на 417,0 тыс. ц корм. ед.

Наряду с увеличением выхода кормов с единицы площади снижению их себестоимости в сельскохозяйственных организациях способствует: повышение производительности труда; экономное расходование материальных и денежных средств; совершенствование технологии заготовки и переработки кормов; рациональное использование кормов; совершенствование внутрихозяйственных хозрасчетных отношений.

**5. Разработаны рекомендации по совершенствованию организационно-экономических механизмов повышения эффективности кормопроизводства.** Повышение эффективности кормопроизводства и животноводства в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан невозможно без правильного решения ряда организационно-экономических вопросов, в частности, совершенствования организации труда и его оплаты и других принципов внутрихозяйственного расчета, т.е. совершенствования внутреннего управления кормопроизводством. Целесообразным становится также создание хозрасчетных подразделений (центров ответственности) в кормопроизводстве, которые бы функционировали на принципах самоконтроля, самокупаемости и самоуправления. В этих подразделениях оплата труда работников должна строиться в зависимости не только от объемов и качества производимых ими кормов, но и от конечных результатов производства животноводческой продукции. В связи с этим встает вопрос о создании новых, более совершенных противозатратных систем, развивающих индивидуальную и коллективную заинтересованность не только в увеличении объема производства кормов, но и в повышении их качества, в экономии материально-денежных затрат. Такой системой является оплата труда в зависимости от получения потенциальной прибыли в подразделениях. Для исчисления валовой продукции кормопроизводства, расчета маржинального дохода и прибыли, а также оценки эффективности работы подразделений можно использовать внутрихозяйственные расчетные цены на корма с учетом их качества.

Данный метод организации оплаты труда имеет преимущества еще и в том, что объединяет интересы каждого подразделения не только с итогами деятельности своего подразделения, но и, самое главное (для чего производятся корма), - с конечными результатами животноводства и обеспечивает при этом соблюдение условий самокупаемости. Это достигается благодаря предлагаемой методике расчета трансфертных цен на корма, как инструмента оценки деятельности хозрасчетных подразделений кормопроизводства. Так, маржинальный доход (МД) составит:  $МД = ВП - ПЕЗ$ ; прибыль (П) подразделения рассчитывается:  $П = ВП - (ПЕЗ + ПОЗ)$ . Отсюда можно вывести формулу для расчета точки безубыточного объема (t) кормопроизводства:  $t = ВП \cdot ПОЗ : МД$ .

Для повышения эффективности кормопроизводства особое значение в изучаемых сельскохозяйственных организациях имеет рациональная организация лугопастбищного хозяйства, особенно это, касается горной зоны. Горные земли по продуктивности и другим параметрам неоднородны. Это требует дифференцированного подхода к вопросам внутрихозяйственного и межхозяйственного землеустройства, к которым в качестве основных требований должны предъявляться: а) правильное формирование производственных подразделений с взаимно согласованным решением вопросов закрепления за ними удобных по размерам, расположению и составу угодий; б) дифференцированное использование неравнокачественных по агропроизводственным свойствам, плодородию и условиям обработки земель; в) создание производственных и территориальных условий для снижения транспортных и других издержек производства путем удобного расположения земель и хозяйственных центров.

**6. Обоснованы предложения по использованию контрольно-оценочных механизмов эффективности размещения кормовых угодий.** Полевое кормопроизводство сельскохозяйственных организаций республики располагает огромным видовым набором культур. Большие различия наблюдаются в затратах на производство и выходе продукции с 1 га площади различных кормовых культур, выращиваемых для получения одноименных кормов. В связи с этим для создания прочной, стабильной, экономичной, достаточной по количеству и качеству кормовой базы большое значение имеет обоснованное размещение кормовых культур в каждой организации и сочетание их с естественными кормовыми угодьями. Поэтому методика экономической и биоэнергетической оценки кормовых культур и угодий должна включать комплекс показателей (см. табл. 2).

Проведенная оценка позволяет сделать вывод о том, что в условиях сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан для увеличения производства, повышения качества и снижения себестоимости кормов наиболее эффективными кормовыми культурами являются: а) для производства концентрированных кормов: ячмень, средний коэффициент значимости которого в группе зерновых культур составляет  $K_z = 2,6$  и овес со средним коэффициентом значимости  $K_z = 1,9$ ; б) для производства сочных кормов: картофель. Средний коэффициент значимости картофеля составил  $K_z = 1,5$ . Из силосных культур – другие силосные культуры; в) для производства грубых кормов: многолетние травы, площади под которыми должны расширяться за счет сокращения низкопродуктивных посевов однолетних трав. Из естественных угодий наиболее выгодными для получения грубых кормов оказались улучшенные сенокосы и пастбища; г) для производства зеленых кормов: однолетние и многолетние травы. Из естественных угодий наиболее эффективными для получения зеленых кормов оказались естественные и улучшенные сенокосы и пастбища.

Таблица 8

**Энергетическая и экологическая оценка производства кормов**

Культура	Урожайность с 1 га, ц	Затраты совокупной энергии на 1 га, тыс. МДж	Содержание энергии в урожае с 1 га, тыс. МДж	Ресурсо-энергоёмкость продукции	Коэффициент энергетической эффективности
Озимая рожь	26,7	20,4	85,1	0,24	4,17
Яровая пшеница	22,8	10,7	39,4	0,27	3,68
Ячмень	27,6	14,9	46,1	0,32	3,09
Овес	22,5	15,5	37,3	0,42	2,41
Картофель	135,6	53,3	68,2	0,78	1,28
Корнеплоды	112,0	28,9	16,2	1,78	0,56
Травы на зеленую массу:					
многолетние	22,6	27,4	16,0	1,71	0,58
однолетние	41,4	29,9	25,4	1,18	0,85

В современных условиях нужна не только оценка экономической эффективности производства, но и оценка экологической эффективности кормопроизводства. С экологической точки зрения технология производства сельскохозяйственной продукции считается эффективной, если количество энергии, на-

копленной в продукции, выше, чем затраты совокупной энергии, вложенной в технологический процесс производства. Это можно показать на примере сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан (табл. 8).

Для условий Республики Башкортостан наименее ресурсоэнергоемкой культурой из зерновых культур являются озимая рожь и яровая пшеница, из трав – однолетние травы и т.д. Из такой оценки можно судить о необходимости совершенствования соотношения различных факторов интенсификации (системы севооборотов, удобрений, технологии и т.д.).

#### **Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях:**

1. Лубова Т.Н. Теоретические положения контроля и анализа в системе управления кормопроизводством. – Уфа: Изд-во БГАУ, 2003. – 54с. (3,08 п.л.).
2. Лубова Т.Н. Совершенствование экономического анализа эффективности кормопроизводства. - Уфа: Изд-во БГАУ, 2004. – 47с. (2,62 п.л.).
3. Лубова Т.Н. Оценка состояния кормопроизводства как объекта контроля и анализа в системе управления сельским хозяйством // Вестник БГАУ. – 2005. - № 1. – С. 25-27 (0,5 п.л.).
4. Лубова Т.Н. Проблемы эффективности кормопроизводства в Республике Башкортостан // Вестник БГАУ. – 2005. - № 2. – С. 28-29 (0,19 п.л.).
5. Кулешова В.П., Лубова Т.Н. Выявление резервов роста производительности труда в сельском хозяйстве с использованием эконометрических моделей / Стабилизация аграрного сектора России. Материалы 3-международной научно-практической конференции 24-25 июня 1999 г. Москва-Санкт-Петербург-Пушкин, том 2.- М.: Издательство МСХА, 2000. – С.25-28 (0,19 п.л., в т.ч. авт. 0,15 п.л.).
6. Кулешова В.П., Старцева Н.Н., Лубова Т.Н. Экономические методы управления трудовыми ресурсами / Экономические и социальные проблемы развития АПК на рубеже XXI века. Сборник статей научной конференции сотрудников экономических факультетов, посвященной 70-летию БГАУ, I часть. Библиотека журнала «Сельские узоры» – Уфа: 2000.– С.90-92 (0,19 п.л., в т.ч. авт. 0,08 п.л.).

**Лубова Татьяна Николаевна**

Автореферат

Лицензия ЛР №020764 от 29.04.98г.

---

Подписано в печать 09.03.2005. Формат 60x84 1/16.  
Отпечатано на ризографе. Уч.-изд.л. 1,77. Усл. печ.л. 1,21.

Издательство Института экономики УрО РАН  
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская - 29